

RORSCHACH Y COVID-19: ESTUDIO DE LAS VARIABLES RORSCHACH (SC) EN UN GRUPO DE SUJETOS EVALUADOS EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA

Daniela Mazzocco¹ y Marina Ochleneschlaeger²

RESUMEN

La pandemia de COVID-19 ha tenido un amplio impacto en la vida de las personas, generando cambios significativos no solo relacionados con la salud, sino también con otros aspectos como economía, educación y trabajo, entre otros.

En este contexto, trabajando con el test de Rorschach (SC) en evaluaciones psicológicas, se encontraron diferencias en las frecuencias y valores de algunas variables, especialmente vinculadas con lo emocional, la autopercepción y las relaciones interpersonales.

En este sentido, adquiere relevancia las recomendaciones de la International Test Commission (2005), en cuanto a la necesidad de mantener actualizados los instrumentos psicométricos para garantizar su validez y confiabilidad.

Con el fin de formular hipótesis interpretativas más adecuadas al contexto actual, esta investigación tuvo como objetivo obtener información Rorschach de una muestra de 51 adultos no pacientes, entre 20 y 49 años, evaluados durante la pandemia del COVID-19 y describir su funcionamiento psicológico.

Los resultados fueron comparados con otro grupo, de características similares, evaluados con anterioridad a la pandemia, revelando diferencias estadísticamente significativas en 21 variables del test: $W+D$, DQ_o , DQ_v , FQ_{xo} , WDo , $SumV$, EA , Ad , Sc , $FABCOM$, $Sum6$, $WSum6$ y PHR , $L > 0.99$, $DEPI+$, $CDI=5$, $DQ_v > 2$, $DQ_v = 0$, $AG > 2$, $MOR > 2$, $GHR > PHR$.

El estudio de estas variables señala que los sujetos del grupo pandemia presentaron perfiles más depresivos, pesimistas y autocríticos, mayor propensión a conductas agresivas, comportamientos interpersonales ineficaces y disminución en la eficacia del funcionamiento cognitivo.

Esta investigación representa un primer intento por proporcionar valores de referencia que puedan resultar útiles para la interpretación del test en poblaciones similares. Estos hallazgos subrayan la importancia de seguir avanzando en la elaboración de muestras de referencia actualizadas para facilitar el desarrollo de hipótesis interpretativas más apropiadas a nuestra población.

Palabras clave: *Adecuado uso de los Instrumentos de Evaluación, Pandemia COVID-19, Rorschach (SC).*

¹ Dra. Daniela Mazzocco - Universidad de Morón. Gral. Machado 854, B1708 Morón, Provincia de Buenos Aires, Argentina. dmazzocco@unimoron.edu.ar

² Lic. Marina Ochleneschlaeger - Universidad de Morón. Gral. Machado 854, B1708 Morón, Provincia de Buenos Aires, Argentina. dmazzocco@unimoron.edu.ar

INTRODUCCIÓN

El Rorschach Sistema Comprensivo (SC) cuenta con datos normativos para adultos, adolescentes y niños, tanto pacientes como voluntarios, específicamente diseñados para la población norteamericana (Exner, 2001). La última actualización se obtuvo a partir de una muestra de 450 adultos voluntarios recogida entre los años 1999 y 2005 (Exner, 2007).

En nuestro país, no se dispone de baremos nacionales tanto para la población adulta como para niños y adolescentes. Para interpretar los resultados, se recurre a dos muestras de referencia relevantes. La primera está compuesta por 506 adultos no pacientes de La Plata y Gran La Plata (Lunazzi et al., 2006). La segunda incluye los protocolos de 90 adultos evaluados en el contexto de selección de personal (Sanz, 2007). En el marco de una investigación sobre las variables del Rorschach relacionadas con el desarrollo, Mazzocco (2016) proporcionó muestras de 300 voluntarios adultos, adolescentes y niños de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

A comienzos de 2020, nuestro proyecto desde la Cátedra de Técnicas Proyectivas II de la Universidad de Morón tenía como objetivo continuar elaborando muestras de referencia locales para obtener valores de las variables Rorschach más ajustados a nuestra población. Sin embargo, la declaración de la pandemia de COVID-19 afectó dicho propósito, ya que las medidas de cuidado sanitario impidieron la administración del test de manera presencial.

Por otra parte, es ampliamente conocido que la pandemia ha traído consigo una serie de cambios significativos que han tenido un impacto profundo en la vida cotidiana de las personas. Estos cambios no se refieren únicamente a cuestiones relacionadas con la enfermedad (la pérdida de vidas, el padecimiento de la enfermedad, las medidas

de cuidado sanitario, etc.) sino también han influido de manera considerable en nuestros hábitos y costumbres. La crisis económica, la educación a distancia y el trabajo remoto, entre otros aspectos, son ejemplos claros de ello. Organismos reconocidos, como Unicef (2022) y OPSA (2021), han señalado el impacto significativo de la pandemia en la salud mental de la población.

En este contexto, utilizando el test de Rorschach (SC) en las evaluaciones psicológicas, se observaron diferencias en las frecuencias y valores de algunas variables, principalmente aquellas relacionadas con lo emocional, la autopercepción y las relaciones interpersonales. Estudios recientes que emplearon el test de Rorschach (SC) para evaluar a adolescentes en el contexto de la pandemia han identificado diferencias significativas en sus variables (Guinzbourg, 2022; Ráez, 2022).

En este sentido, cobran importancia las recomendaciones de la International Test Commission (2005) con respecto al adecuado uso de los tests. Se subraya la importancia de mantener actualizadas estas herramientas para asegurar su validez y confiabilidad.

Con el fin de formular hipótesis interpretativas más adecuadas al contexto histórico actual, esta investigación tuvo como objetivo obtener información Rorschach de una muestra compuesta por adultos no pacientes evaluados durante la pandemia del COVID-19 y describir su funcionamiento psicológico. Se compararon los resultados del Rorschach (SC) con otro grupo de características similares, evaluados antes de la pandemia, con el propósito de examinar posibles diferencias en las variables del test.

MATERIA Y MÉTODO

Para facilitar la lectura, se denominó “Grupo No Pandemia” al grupo de individuos evaluados antes de la aparición del virus. El

segundo grupo, conformado por aquellos evaluados durante la pandemia, fue designado como “Grupo Pandemia”.

Ambas muestras fueron intencionales y estaban constituidas por adultos residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con edades comprendidas entre 20 y 49 años. Se excluyeron las personas que estaban en tratamiento psicológico o con antecedentes psiquiátricos previos.

El Grupo No Pandemia incluyó a 100 sujetos adultos no pacientes, evaluados entre 2012 y 2014 como parte de una investigación que estudió las variables del Rorschach en relación con el desarrollo (SC) (Mazzocco, 2016). La distribución de género fue equitativa, con la participación de un número igual de mujeres y hombres. El 54% de los participantes había completado la educación secundaria, mientras que el 46% habían alcanzado estudios terciarios y universitarios. La mayoría estaba empleada (91%) y ninguno recibía subsidios. Además, más del 95% de los participantes no informaron padecer alguna enfermedad ni estar bajo tratamiento médico.

En relación con el Grupo Pandemia, estuvo compuesto por 51 sujetos de ambos géneros, evaluados en el año 2022. Es relevante destacar que, al momento de administrar el test, las restricciones sanitarias impuestas por las autoridades argentinas en respuesta al COVID-19 ya se habían levantado. El 55% de los participantes eran mujeres, mientras que el 45% restante eran hombres. Todos los participantes estaban en actividad; habían alcanzado niveles educativos de secundaria (41%), terciaria (14%), y universitaria (45%). El 86% no informó padecer alguna enfermedad ni estar bajo tratamiento médico.

Los participantes fueron reclutados de forma voluntaria a través de diferentes redes sociales y grupos, asegurando la confidencialidad y anonimato de su participación. Se administró el test de Rorschach, de manera individual y presencial, siguiendo los procedimientos propuestos por el Sistema Comprensivo. Se utilizaron las láminas originales impresas por la editorial Verlag Hans Huber (Rorschach, 1994).

Los protocolos fueron recopilados por profesionales calificados en sus consultorios. La codificación de las respuestas se llevó a cabo por dos evaluadores, resolviendo las discrepancias a través de un tercer evaluador externo a la investigación. Los datos cuantitativos se procesaron mediante el programa CHESSSS (Fontan et al., 2013).

Todos los participantes completaron una encuesta demográfica que abarcó distintas categorías: datos personales, composición familiar, nivel educativo, estatus socioeconómico y salud. Las personas evaluadas durante la pandemia también respondieron a preguntas específicas relacionadas con el COVID-19.

Los resultados obtenidos de la encuesta demográfica y del test de Rorschach (SC) se contrastaron entre los dos grupos. Para el análisis estadístico de los datos, se utilizó la prueba no paramétrica de Mann Whitney y la de Diferencia de Proporciones. Se estableció un nivel de significación de $p < 0.05$ para ambos casos.

RESULTADOS

1. Resultados Demográficos

Las características demográficas presentadas en ambos grupos se describen en la Tabla 1.

Tabla 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

	Pandemia		N/Pandemia			Pandemia		N/Pandemia	
Edad					Género				
20-29	25	49%	50	50%	Femenino	28	55%	50	50%
40-49	26	51%	50	50%	Masculino	23	45%	50	50%
Estado Civil					Religión				
Soltero	32	63%	54	54%	Católica***	30	59%	89	89%
Casado	15	29%	39	39%	Judía	0	0%	0	0%
Separado	3	6%	5	5%	Evangélica***	4	8%	0	0%
Viudo	1	2%	2	2%	Otros	1	2%	3	3%
					No Cree***	16	31%	8	8%
Vivienda					Educación				
Propia	42	82%	74	74%	Primario	0	0%	1	1%
Alquilada	7	14%	17	17%	Secundario	21	41%	54	54%
Prestada	1	2%	6	6%	Terciario	7	14%	12	12%
Otra	1	2%	3	3%	Universitario	23	45%	33	33%
Trabajo					Tipo Trabajo				
Si	41	80%	91	91%	Empresario	4	10%	10	11%
No	10	20%	9	9%	Independiente	8	19%	8	9%
					Empleado	29	70%	73	80%
					Otros	0	0%	0	0%
Enfermedad					Cobertura Medica				
Si ***	7	14%	4	4%	Obra Social	18	35%	45	45%
No	44	86%	96	96%	Prepaga por OS	25	49%	36	36%
Tratamiento					Prepaga				
Si***	9	18%	6	6%	No tiene	0	0%	0	0%
No	42	82%	94	94%					
Medicación					Intervenciones Quirúrgica				
Si ***	9	18%	6	6%	Si	19	37%	32	32%
No	42	82%	94	94%	No	32	63%	68	68%
*** p< 0.05									

Tabla 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

	Pandemia		N/Pandemia			Pandemia		N/Pandemia	
Grupo Familiar					Conviviente				
Cónyuge	2	4%	6	6%	Solo	8	16%	7	7%
Cónyuge e hijos	21	41%	39	39%	Pareja	2	4%	13	13%
Padres	3	6%	6	6%	Grupo Familiar	41	80%	76	76%
Padres y hnos.	22	43%	39	39%	Otros	0	0%	4	4%
Hijos	3	6%	10	10%					
*** $p < 0.05$									

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las categorías religión y salud. En el Grupo Pandemia, se registró una disminución en el número de participantes católicos, mientras que se identificó un aumento significativo de individuos evangélicos y no creyentes.

En lo que respecta a salud, se observó en este grupo un número mayor de personas con problemas de salud, bajo tratamiento médico y que estaban tomando medicación. Entre los 51 participantes, cinco reportaron padecer enfermedades tales como asma, hipotiroidismo, diabetes y trombofilia.

Con relación a los resultados de la encuesta sobre el COVID-19, se observó que el 71% de los sujetos evaluados durante la pandemia habían contraído la enfermedad. Es importante destacar que ninguno de ellos presentó síntomas graves ni requirió hospitalización. La mayoría de los afectados manifestaron síntomas leves (92%), mientras que únicamente el 8% fueron asintomáticos. Ninguno de los participantes informó haber sufrido la pérdida de algún familiar o ser querido a causa del COVID-19.

2. Resultados del Rorschach

En la Tabla 2 se detallan los valores de las medias y desvío estándar de las variables Rorschach (SC) para ambas poblaciones. Trece variables revelaron diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos analizados. A saber:

- Suma de respuesta Globales y Detalles Usuales (W+D)
- Respuestas de Calidad Evolutiva Ordinaria (DQo)
- Respuestas de Calidad Evolutiva Vaga (DQv)
- Calidad Formal Ordinaria (FQxo)
- Calidad Formal Ordinaria en Áreas Comunes (WDo),
- Suma de Sombreado Vista (SumV)
- Experiencia Accesible (EA)
- Respuesta de Contenido Detalle Animal (Ad)
- Respuesta de Contenido Ciencia (Sc)
- Código especial Combinaciones Fabulatorias (FABCOM)
- Suma de Códigos Especiales Críticos (Sum6)
- Suma Ponderada de Códigos Especiales Críticos (WSum6)
- Respuesta de Representación Humana Pobre (PHR).

Tabla 2. RESULTADOS DE LAS VARIABLES RORSCHACH					
VARIABLE	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		p
	MEDIA	DS	MEDIA	DS	
Edad	34	12	34,26	10,13	***
R	19,92	5,87	21,89	7,00	
W	7,82	4,16	7,84	4,05	
D	8,53	4,40	10,25	6,31	
W+D	16,35	5,35	18,09	5,30	
Dd	3,65	2,52	3,80	3,40	
S	3,12	2,20	2,91	1,86	
W%	0,40	0,18	0,40	0,21	
D%	0,42	0,17	0,45	0,17	
Dd%	0,18	0,11	0,16	0,11	
S%	0,16	0,11	0,13	0,08	***
DQ+	6,84	3,01	6,49	2,86	
DQo	11,78	4,70	14,52	6,72	
DQv/+	0,43	0,94	0,35	0,70	
DQv	0,94	1,12	0,53	0,77	
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	
FQxo	10,16	3,48	11,57	3,98	
FQxu	6,14	3,23	6,12	3,86	
FQx-	3,65	2,10	4,08	2,39	
FQxsin	0,06	0,31	0,13	0,37	
MQ+	0,00	0,00	0,00	0,00	***
MQo	2,90	1,87	2,54	1,66	
MQu	1,00	1,20	0,70	1,09	
MQ-	0,88	1,14	0,63	0,92	
MQsin	0,00	0,00	0,02	0,14	
WD+	0,00	0,00	0,00	0,00	
WDo	9,53	3,51	10,99	3,78	
WDu	4,25	2,87	4,26	2,64	
WD -	2,51	1,79	2,74	1,76	
WD sin	0,06	0,31	0,11	0,35	
S-	1,12	1,26	1,17	1,16	
*** p< 0.05					

Tabla 2. Continuación					
VARIABLE	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		p
	MEDIA	DS	MEDIA	DS	
M	4,47	2,30	3,89	2,42	***
FM	3,14	1,82	3,62	2,74	
M	1,98	1,56	1,88	1,51	
FM+m	5,12	2,49	5,50	3,27	
FC	1,63	1,43	1,97	1,74	
CF	1,37	1,23	1,04	1,15	
C	0,04	0,28	0,09	0,29	
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	
SumC	3,04	2,03	3,10	2,25	
SumPondC	2,25	1,58	2,16	1,63	
Sum C'	2,02	1,57	1,74	1,73	
Sum T	0,55	0,76	0,60	0,85	
Sum V	1,00	1,10	0,51	0,81	
Sum Y	1,35	1,41	1,34	1,39	
Sum SH	4,92	3,12	4,19	2,89	
Fr+rF	0,51	0,97	0,49	0,89	
FD	0,92	1,00	1,32	1,40	
F	6,71	3,49	8,39	5,48	
(2)	7,04	3,98	7,52	4,12	
3r+(2) /R	0,43	0,18	0,42	0,16	
Lambda	0,55	0,34	0,81	1,15	***
EA	6,72	2,83	6,05	3,27	
Es	10,00	4,72	9,70	4,78	
es Adj	8,20	3,60	7,93	4,04	
D	-1,04	1,28	-1,15	1,62	
D Adj	-0,41	1,06	-0,54	1,32	
Activo	5,39	2,72	5,30	3,23	
Pasivo	4,22	2,13	4,11	2,12	
Ma	2,25	1,71	2,01	1,84	
Mp	2,22	1,49	1,89	1,38	
Intelec	1,71	2,69	1,81	1,90	
*** p< 0.05					

RORSCHACH Y COVID-19: ESTUDIO DE LAS VARIABLES RORSCHACH (SC) EN UN GRUPO DE SUJETOS...

Tabla 2. Continuación					
VARIABLE	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		p
	MEDIA	DS	MEDIA	DS	
Zf	12,76	4,53	12,04	4,12	***
Zd	0,57	4,83	0,31	4,63	
Complejas	4,69	2,57	4,09	2,57	
Compleja%	0,24	0,14	0,20	0,13	
Col-Sh					
Blend	0,53	0,86	0,49	0,73	
Sh-Sh					
Blend	0,39	0,60	0,23	0,47	
Afr	0,54	0,17	0,52	0,21	
Populares	4,61	2,20	5,09	2,07	
XA%	0,81	0,09	0,81	0,10	
WDA%	0,84	0,11	0,84	0,09	
X+%	0,51	0,12	0,54	0,13	
X-%	0,19	0,09	0,19	0,10	
Xu%	0,30	0,11	0,27	0,12	
Aislam. /R	0,19	0,13	0,17	0,13	
H	2,76	1,74	2,73	1,99	
(H)	1,08	1,32	1,11	1,18	
Hd	1,53	1,36	1,52	1,57	
(Hd)	0,67	0,84	0,75	0,93	
Hx	0,33	0,74	0,17	0,45	
(H)-(Hd)-Hd	3,27	2,24	3,38	2,04	
Todos H	6,04	3,02	6,11	3,13	
An+Xy	1,43	1,25	1,31	1,26	
A	7,10	3,21	7,39	3,59	
(A)	0,43	0,73	0,30	0,54	
Ad	1,88	1,37	2,89	2,01	
(Ad)	0,10	0,36	0,19	0,42	
An	1,24	1,27	1,07	1,27	
Art	0,78	1,08	0,80	1,13	
Ay	0,61	0,96	0,70	0,96	
*** p< 0.05					

Tabla 2. Continuación					
VARIABLE	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		p
	MEDIA	DS	MEDIA	DS	
BI	0,10	0,30	0,22	0,54	***
Bt	1,35	1,16	1,22	1,09	
Cg	2,04	1,89	2,12	1,67	
Cl	0,08	0,34	0,08	0,27	
Ex	0,22	0,50	0,16	0,42	
Fd	0,10	0,30	0,34	0,59	
Fi	0,51	0,73	0,29	0,50	
Ge	0,12	0,33	0,22	0,44	
Hh	0,73	0,80	1,21	1,34	
Ls	0,76	0,86	0,75	0,95	
Na	0,61	0,98	0,60	0,89	
Sc	0,73	0,80	1,80	1,50	
Sx	0,20	0,53	0,36	0,82	
Xy	0,20	0,40	0,24	0,47	
Id	1,02	1,33	0,83	1,02	
DV	0,35	0,56	0,34	0,64	
INC	0,76	0,99	0,58	0,84	
DR	0,45	0,81	0,22	0,50	
FAB	0,59	0,80	0,23	0,51	
ALOG	0,12	0,33	0,01	0,10	
CONTAM	0,08	0,34	0,00	0,00	
DV2	0,00	0,00	0,01	0,10	
INC2	0,22	0,54	0,26	0,54	
DR2	0,00	0,00	0,01	0,10	
FAB2	0,20	0,53	0,23	0,53	
Sum6	2,76	1,69	1,88	1,90	
Lv2	0,45	0,78	0,50	0,81	
WSum6	8,80	6,30	5,82	6,57	
AB	0,16	0,50	0,16	0,49	
AG	0,76	1,05	0,51	0,66	
*** p< 0.05					

Tabla 2. Continuación					
VARIABLE	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		p
	MEDIA	DS	MEDIA	DS	
COP	0,78	1,10	0,69	0,83	***
CP	0,02	0,14	0,01	0,10	
MOR	1,78	1,93	1,18	1,31	
PER	1,00	1,65	0,50	0,69	
PSV	0,10	0,30	0,10	0,33	
GHR	3,55	2,22	3,72	2,14	
PHR	3,35	2,07	2,75	2,24	
***p< 0.05					

Para una mejor interpretación clínica de los datos, se consideró analizar la frecuencia para algunos índices y proporciones, que se presentan en la Tabla 3.

Se calculó el valor de *p* con un nivel de significación menor de 0.05 mediante la prueba de Diferencia de Proporciones, hallándose diferencias estadísticamente significativas en las siguientes variables:

- Lambda mayor a 0.99 ($L > 0.99$)
- Índice de Depresión Positivo (DEPI+)
- Índice de Inhabilidad Social Positivo, cumpliéndose 5 condiciones como verdaderas (CDI+=5)
- Calidad Evolutiva Vaga Mayor a 2 e Igual a 0 ($DQ_v > 2$, $DQ_v = 0$)
- Respuesta de Movimiento Agresivo Mayor a 2 ($AG > 2$)
- Respuesta de Contenido Mórbido Mayor a 2 ($MOR > 2$)
- Respuestas de Representación Humana Buena Mayor a las de Representación Humana Pobre ($GHR > PHR$).

Tabla 3. FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE OTRAS VARIABLES RELEVANTES									
Variable	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		Variable	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)	
Estilo					R				
Introversivo	23	45%	35	35%	R < 17	20	39%	27	27%
Extratensivo	3	6%	5	5%	R > 27	6	12%	18	18%
Ambigüal	13	26%	29	29%	Controles				
Evitativo ***	5	10%	24	24%					
N/A	10	20%	31	31%	D > 0	5	10%	8	8%
Constelaciones					D = 0	15	29%	39	39%
					D < 0	31	61%	53	53%
					D < -1	18	35%	35	35%
					AdjD > 0	8	16%	15	15%
					AdjD = 0	24	47%	47	47%
					AdjD < 0	19	37%	38	38%
					AdjD < -1	10	20%	21	21%
					EA < 7	28	55%	67	67%
PTI= 5	0	0%	1	1%	EA > 11	2	4%	6	6%
PTI= 4	0	0%	1	1%					
PTI= 3	4	8%	6	6%					
DEPI+ ***	24	48%	30	30%					
DEPI= 7	3	6%	3	3%					
DEPI= 6	7	14%	8	8%					
DEPI= 5	14	28%	19	19%					
***p < 0.05									

RORSCHACH Y COVID-19: ESTUDIO DE LAS VARIABLES RORSCHACH (SC) EN UN GRUPO DE SUJETOS...

Tabla 3. CONTINUACIÓN									
Variable	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)		Variable	Pandemia (51)		N/Pandemia (100)	
CDI= 5 ***	0	0%	14	14%	Procesamiento				
CDI= 4	14	28%	28	28%					
SCON positivo	3	6%	3	3%		15	29%	26	26%
HVI positivo	10	20%	15	15%		11	22%	23	23%
OBS positivo	0	0%	0	0%		5	10%	2	2%
					DQv > 2 ***				
					Dd > 3	25	49%	38	38%
Afecto									
FC> (CF+C) +2	6	12%	8	8%	Mediación				
FC> (CF+C) +1	9	18%	16	16%	XA%> 0.89	12	24%	31	31%
(CF+C)> FC+1	8	16%	16	16%	XA%< 0.70	6	12%	9	9%
(CF+C)> FC+2	6	12%	6	6%	WDA%<0.85	26	51%	48	48%
C pura > 0	1	2%	9	9%	WDA%<0.75	10	20%	9	9%
C pura > 1	1	2%	0	0%	X+% < 0.55	32	63%	51	51%
S > 2	31	61%	54	54%	Xu% >0.20	39	76%	63	63%
Afr < 0,40	10	20%	27	27%	X-% > 0.20	21	41%	38	38%
Afr < 0,50	20	39%	52	52%	X-% >0.30	6	12%	11	11%
Suma T= 0	30	59%	59	59%	p < 4	14	27%	24	24%
Suma T >1	6	12%	14	14%	p > 7	5	10%	11	11%
FM+m < SumSh	21	41%	26	26%					
					Ideación				
Autopercepción					2AB+Art+Ay > 5	3	6%	2	2%
3r+(2) /R < 0,33	14	27%	33	33%	Mp > Ma	18	35%	21	21%
3r+(2) /R > 0,44	21	41%	37	37%	Nivel 2 > 0	15	29%	34	34%
Fr+ rF > 0	16	31%	31	31%					
MOR > 2 ***	15	29%	13	13%	Interpersonal				
H < 2	12	24%	29	29%	COP = 0	25	49%	50	50%
H = 0	2	4%	7	7%	COP > 2	2	4%	4	4%
An+Xy >1	19	37%	28	28%	AG = 0	29	57%	57	57%
					AG > 2 ***	4	8%	1	1%
					p> a+1	10	20%	15	15%
					GHR>PHR ***	26	51%	73	73%
*** $p < 0.05$									
Los porcentajes se aproximan al número entero más cercano, lo que puede dar lugar a que no sean necesariamente equivalentes a 100.									

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Es importante destacar que en ningún protocolo del Grupo Pandemia se observó la combinación de las variables $L < 0.99$, $R < 17$ y $EA < 4$. Esto señala que los participantes no experimentaron el proceso de evaluación de manera defensiva (Exner, Fontan, & Andronikof, 2022). En el Grupo No Pandemia, esta proporción también fue muy baja, representando tan solo un 2%.

Además, no se encontraron diferencias significativas respecto a los estilos de respuesta en ambos grupos. Se observó una predominancia de los estilos introversivo y ambigüal, a expensas del extratensivo en ambos casos.

Un valor elevado de Lambda ($L > 0.99$) indica un estilo básico de respuesta que simplifica o evita estímulos complejos o ambiguos, lo cual influye en la mediación y el procesamiento de la información, pudiendo generar posibles comportamientos desajustados (Exner, 1994). En el Grupo Pandemia, esta característica estuvo presente en un 9%, mientras que en el segundo grupo alcanzó el 24% de los casos.

Se encontraron diferencias significativas en el DEPI+. El Grupo Pandemia mostró un aumento con respecto al grupo control, incrementándose del 30% al 47%. Esta tendencia se corroboró con el aumento observado en la frecuencia de DEPI=5, que pasó del 19% al 28%, DEPI=6 del 8% al 14%, y DEPI=7 del 3% al 6% en el Grupo Pandemia. Similarmente, la Constelación de Suicidio positiva (SCON+), mostró un aumento de 3% al 6% en este grupo, aunque las diferencias no alcanzaron significancia estadística.

Con respecto al CDI+, a pesar de no observarse diferencias estadísticamente significativas, se identificó un marcado descenso en el Grupo Pandemia, con un 28% de los casos en comparación con el 42% encontrado

en el Grupo No Pandemia. La variable CDI=5, mantuvo la misma tendencia, presentando diferencias estadísticamente significativas en ambas muestras, al mostrar una disminución del 14% al 0%.

Se esperaba encontrar mayores discrepancias en las variables de la agrupación Control y Tolerancia al Estrés. Sin embargo, solo se observaron las variables EA y SumV. Esta última se analizará con relación a la agrupación Autopercepción.

La variable EA es un índice de los recursos de afrontamiento disponibles (Exner, 2000). Se destacó una media ligeramente superior en el Grupo Pandemia en comparación con el grupo control, con valores de 6.72 y 6.05 respectivamente. Esta tendencia se corroboró al observar la frecuencia de la variable EA en el rango esperado, es decir, entre 7 y 11. Aunque no se encontraron diferencias significativas en términos estadísticos, este incremento se reveló en un 41% de los casos del Grupo Pandemia, en contraste con el 27% hallado en el segundo grupo.

Es importante considerar los resultados de la variable SumSh > FM+m. Cuando el número de respuestas Sombreados (SumSh) supera la suma de las respuestas Movimiento Animal e Inanimado (FM+m), sugiere un incremento en el malestar emocional (Exner, 2000). Al contrastar esta variable en ambas muestras se obtuvo un valor de p igual a 0.05. Además, es importante señalar un incremento en la frecuencia a favor del Grupo Pandemia, que aumentó del 26% al 41%. Este dato revela un mayor malestar emocional en este grupo.

Al comparar las variables de la agrupación Autopercepción entre ambas poblaciones, se observaron diferencias en dos variables: SumV y MOR > 2.

La presencia de respuestas Vistas se asocia con comportamientos de introspección que se centran en aspectos negativos de la autoimagen, generando sentimientos dolorosos e irritantes (Exner, 2000). No se espera

encontrar respuestas V en ningún protocolo. Sin embargo, esta variable mostró diferencias estadísticamente significativas, con una media de 1 en los sujetos evaluados en pandemia. Este incremento sugiere que es más probable que estos sujetos se muestren más críticos y negativos en torno a ciertos aspectos de sí mismos.

En ambos grupos no se observaron diferencias significativas en las repuestas MOR, conservando una mediana de 1 en ambos casos. Sin embargo, al analizar la variable MOR >2 se encontraron diferencias significativas, revelando un aumento del 13% al 29% en el Grupo Pandemia. Esta variable sugiere la presencia de una predisposición pesimista que impacta en el pensamiento y puede manifestarse a través de características negativas en la autoimagen (Exner, 2000). Esto indica que esta característica pudo haber sido más preponderante en los sujetos evaluados en pandemia.

Es importante destacar que SumSh>FM+m, V>0 y MOR>2 son variables que forman parte de los criterios del DEPI.

Después de la experiencia de la pandemia COVID-19, se esperaba que la variable Suma de Contenido Anatomía y Radiografía (An+Xy) presentara diferencias significativas en ambas poblaciones, ya que una frecuencia mayor a 1 indica mayor inquietud o preocupación por el cuerpo. Sin embargo, esta variable mostró medianas de 1 en ambos grupos.

En relación con la agrupación Interpersonal, se espera que el número de GHR sea superior al de PHR; si ocurre lo contrario, esto indica la existencia de comportamientos interpersonales ineficaces o desfavorables para los demás (Exner, 2000). La variable PHR presentó diferencias estadísticamente significativas, con una mediana mayor en un punto en el Grupo Pandemia en comparación con el grupo control. Además, se observaron diferencias significativas en la proporción de la variable GHR>PHR, la cual disminuyó del

73% al 51% en el Grupo Pandemia.

Un número elevado de AG sugiere una mayor probabilidad de manifestar conductas agresivas y refleja actitudes más negativas y hostiles hacia los demás (Exner, 1994). Se identificaron diferencias significativas en ambas muestras con relación a la variable AG >2, con un aumento del 1% al 8% en los sujetos evaluados durante la pandemia.

Las variables de la agrupación Procesamiento de la Información que presentaron diferencias estadísticamente significativas fueron: W+D, DQo, DQv, DQv=0 y DQ > 2. Las respuestas Globales (W), Detalles Usuales (D) e Inusuales (Dd) se relacionan con el enfoque perceptivo. La relación entre estas variables informa sobre las posibles estrategias y eficiencia en el procesamiento (Exner, 2000). Al comparar la variable W+D en ambas muestras, se observa una disminución en el promedio, de 18.09 a 16.36 en el grupo pandemia. En su composición, se nota una ligera disminución en el número de repuestas D, aunque estas diferencias carecen de relevancia estadística.

La calidad evolutiva guarda relación con la habilidad para analizar y sintetizar el campo de estímulos, otorgándoles significado. La categoría DQo describe un enfoque de procesamiento conservador que, no obstante, no compromete la calidad del proceso. Por otro lado, las respuestas DQv reflejan una modalidad de actividad cognitiva imprecisa y concreta (Exner, 2000). En el Grupo Pandemia, se observa que las medianas de las variables DQo y DQv son 11 y 1, respectivamente. Esto contrasta con los resultados encontrados en el Grupo No Pandemia, donde las medianas para estas variables fueron 14 y 0. Con relación a la variable DQv > 2, se aprecia un aumento en la frecuencia, pasando del 2% al 9.80% en el Grupo Pandemia. Asimismo, se registra una disminución en los protocolos que presentan DQv=0, disminuyendo del 62% al 43%. Estos datos sugieren una eficacia menor en la labor

de procesamiento en el Grupo Pandemia.

En relación con la Mediación Cognitiva, se identificaron discrepancias significativas en las respuestas FQo y WDo. En el grupo control, la mediana de FQo fue 11, en contraste con el valor de 9 observado en el Grupo Pandemia. En cuanto a WDo, también se observa una disminución de un punto en la mediana en este grupo. Es importante aclarar que la proporción de respuestas FQo y FQ+, es decir $X\%$, que es una medida del grado de convencionalidad, no presenta diferencias estadísticamente significativas entre los grupos y alcanza medias más bajas (0,51 y 0,54) en comparación con la muestra de Exner.

Las variables Sum6 y Wsum6 proporcionan información acerca de la claridad del pensamiento y permiten identificar posibles trastornos (Exner, 2000). La media de WSum6 en el Grupo Pandemia fue de 8.80, en contraste con el valor registrado en el Grupo No "Pandemia, que alcanzó 5.82. Esto sugiere una menor calidad del pensamiento en el primer grupo.

En relación con las respuestas FAB-COM, denotan un pensamiento más inmaduro, manifestándose a través de combinaciones conceptuales irracionales, lo cual sugiere confusión del pensamiento (Exner, 1994). La presencia de dos o más de estas respuestas en el protocolo de un adulto se interpreta como un indicador negativo. Aunque se observaron diferencias estadísticas en ambos grupos, estas carecen de relevancia desde una perspectiva interpretativa. Las medias obtenidas para los Grupos Pandemia y control fueron 0.56 y 0.23 respectivamente, con medianas de 0.

También se hallaron diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de contenido Ad y Sc, aunque hasta el momento carecen de importancia interpretativa.

Una limitación de esta investigación radica en el tamaño de la muestra de los sujetos evaluados en pandemia. Nuestra expectativa era captar a un mayor número de voluntarios; sin embargo, muchos de aquellos dispuestos a participar no satisfacían alguno de los criterios de exclusión definidos en este estudio. Una cantidad significativa de individuos interesados se encontraba en terapia o bajo medicación psiquiátrica. Además, otra complicación surgió ante personas que mostraron disposición a colaborar solo si la administración se llevaba a cabo de forma virtual.

Por otra parte, los resultados de este estudio derivan de una muestra intencional que representa a individuos de nivel socioeconómico y educativo medio, residentes en un entorno urbano, lo que limita la posibilidad de realizar generalizaciones al respecto.

En conclusión, el análisis comparativo de los grupos reveló rasgos significativos en el funcionamiento psicológico de los sujetos evaluados durante la pandemia. Los resultados del Rorschach sugieren consistencia con perfiles más deprimidos, pesimistas y autocríticos; también se observa una inclinación hacia la agresividad y una mayor probabilidad de comportamientos interpersonales ineficaces. Por último, se evidencia una disminución en la eficacia del funcionamiento cognitivo.

Este estudio representa un primer intento por proporcionar pautas de referencia que puedan resultar valiosas en la interpretación de la información provista por el Rorschach (SC) en poblaciones similares a la analizada. Estos hallazgos subrayan la importancia de seguir avanzando en la elaboración de muestras de referencia actualizadas, con el fin de facilitar el desarrollo de hipótesis interpretativas más apropiadas a nuestra población.

ABSTRACT

The COVID-19 pandemic has had a broad impact on people's lives, generating significant changes not only related to health but also in other aspects such as economy, education, and work, among others. In this context, working with the Rorschach test (CS) in psychological assessment, differences were found in the frequencies and values of some variables, especially those linked to emotions, self-perception, and interpersonal relationships. In this sense, the recommendations of the International Test Commission (2005) become relevant, regarding the need to keep psychometric instruments updated to ensure their validity and reliability. To formulate interpretative hypotheses more suitable to the current context, this research aimed to obtain Rorschach information from a sample of 51 non-patient adults, aged between 20 and 49 years, evaluated during the COVID-19 pandemic, and to describe their psychological functioning. The results were compared with another group, with similar characteristics, evaluated before the pandemic, revealing statistically significant differences in 21 test variables: $W+D$, DQo , DQv , $FQxo$, WDo , $SumV$, EA , Ad , Sc , $FABCOM$, $Sum6$, $WSum6$, and PHR , $L > 0.99$, $DEPI+$, $CDI=5$, $DQv > 2$, $DQv = 0$, $AG > 2$, $MOR > 2$, $GHR > PHR$. The study of these variables indicates that the subjects of the pandemic group presented more depressive, pessimistic, and self-critical profiles, a greater propensity for aggressive behavior, ineffective interpersonal behaviors, and a decrease in cognitive functioning efficiency. This research represents a first attempt to provide reference values that may be useful for the interpretation of the test in similar populations. These findings underscore the importance of continuing to advance in the development of updated reference samples to facilitate the development of interpretative hypotheses more appropriate to our population.

Keywords: *Appropriate Use of Assessment Instruments, COVID-19 Pandemic, Rorschach (CS).*

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Exner, J. E., Jr. (1994). *Sistema Comprensivo del Rorschach: Vol. I: Fundamentos básicos (3rd ed.)*. Madrid, España: Psimática.
- Exner, J. E., Jr. (2000). *Principios de Interpretación del Rorschach. Un manual para el Sistema Comprensivo*. Madrid, España: Psimática.
- Exner, J. E., Jr. (2001). *Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprensivo*. Segunda Edición en castellano. Madrid, España: Psimática.
- Exner, J. E., Jr., & Erdberg, P. (2005). *The Rorschach: A comprehensive system: Vol. 2. Advanced interpretation (3rd ed.)*. Oxford, England: Wiley.
- Exner, J. E., Jr. (2007). A new U.S adult non-patient sample. *Journal of Personality Assessment*, 89 (S1), S154- S158.
- Exner, J. E., Fontan, P., & Andronikof, A. (2022). *The Rorschach: A Comprehensive System Revised*. Fort Mill, South Carolina: Rorschach Workshops
- Fontan, P., Andronikof, A., Nicodemo, D., Al Nyssani, L., Guilheri, J., Hansen, K. G., & Nakamura, N. (2013). CHESSES: A free software solution to score and compute the Rorschach Comprehensive System and Supplementary Scales. *Rorschachiana*, 34, 56–82. <https://doi.org/10.1027/1192-5604/a00004>
- Guinzbourg, M. (11-15 de Julio de 2022). *Pandemia, adolescencia y una crisis inusual*. En Rorschach Centenary Congress, IRS 2022 Abstract Book. XXIII Congress of the International Society for the Rorschach and Projective Methods: “100 Year of Fostering Human Understanding. Faculty of Medicine University of Geneva, Switzerland
- Lunazzi, H. A., Urrutia M. I., De la Fuente, S., García de la Fuente, M., Elías, D., Fernández, F. (2006). *Rorschach of nonpatients subjects: normative data research at the Nacional University of La Plata on 506 Nonpatients Subjects*. Madrid, España: Psimática.
- Mazzocco, D (2016). *Rorschach Sistema Comprensivo: Estudio de las variables Rorschach en diferentes grupos etarios* (Tesis doctoral inédita). Universidad Del Salvador. Buenos Aires, Argentina.
- OPSA. (2021). *Salud Mental en Cuarentena. Relevamiento del impacto psicológico de la pandemia en cuatro momentos del aislamiento social preventivo y obligatorio de Argentina*. Buenos Aires: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Ráez, M (11-15 de Julio de 2022). *Estudio Comparativo de Afán de logro entre adolescentes en pandemia (2020-2021) y adolescentes sin pandemia (2018-20219)*. En Rorschach Centenary Congress, IRS 2022 Abstract Book. XXIII Congress of the International Society for the Rorschach and Projective Methods: “100 Year of Fostering Human Understanding. Faculty of Medicine University of Geneva, Switzerland pág. 63
- Rorschach, H. (1994). *Rorschach Test, Psychodiagnostics Plates*. Berne, Switzerland: Verlag Hans
- Unicef. (2021). *Seis efectos de la pandemia en la salud mental de adolescente y jóvenes*. Obtenido de Seis efectos de la pandemia en la salud mental de adolescente y jóvenes: <https://www.unicef.org/lac/6-efectos-de-la-pandemia-en>

la-salud-mental-de-adolescentes-y-jovenes?gclid=Cj0KCQiA3fiPBhCCA
RIIsAFQ8QzXP9YHBtQzDkzOOIl3s-
tXZnlFZx8i5zEHEKaxR6W7CSpJ-
ziIep0lQaAjMcEALw_wcB

Sanz, I. (2007). Rorschach Comprehensive System Data for a sample of 90 adult nonpatients from Argentina. *Journal of Personality Assessment*, 89 (S1), S13-S19.

Artículo recibido: 27/10/2023

Artículo aceptado: 26/02/2024