

¿QUÉ FUTURO TIENE EL SISTEMA COMPREHENSIVO?¹

Anne Andronikof²

RESUMEN

El Sistema Comprehensivo (CS) es una herramienta muy poderosa para administrar, clasificar e interpretar al test de Rorschach. En el momento actual, los promotores de un sistema competidor intentan desacreditar la solidez científica del SC y también la integridad de su creador. Este artículo escrito por miembros del Consejo de Administración del CS, responde en detalle a las críticas que se han dirigido al sistema y define los ejes de un programa para su actualización y desarrollo de acuerdo a los deseos y la sabiduría de John E. Exner.

Palabras claves: *Test de Rorschach, Sistema Comprehensivo, evaluación psicológica*

Introducción

Hoy, debido al reciente surgimiento de críticas que socavan la validez del Sistema Comprehensivo, nosotros, los practicantes de este método, estamos obligados a reflexionar sobre el alcance y la base científica de esas críticas. Las preguntas son: ¿Ha perdido validez el Sistema Comprehensivo (SC)? Como profesionales éticos, ¿debemos descartarlo y pasar a otro sistema? Y, en general, ¿sigue siendo el Rorschach una valiosa herramienta de evaluación?

Ofreceremos aquí nuestros pensamientos y conclusiones sobre estos importantes temas.

Análisis del último artículo desacreditando al SC

En 2018, una crítica fundamental del Sistema Comprehensivo fue la publicada en la JPA por Mihura, un artículo cuyo objeti-

¹ CONFERENCIA EN EL III CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE RORSCHACH SISTEMA COMPREHENSIVO (SCIRA / ARISI) – París, 6 de septiembre de 2019. Traducción: Lic. Micaela Soledad Cardinali (Universidad de Buenos Aires UBA). Supervisión de traducción: Dra. Helena Lunazzi (Universidad Nacional de la Plata UNLP).

² Profesora emérita de la Universidad de París Nanterre – andronik@parisnanterre.fr – +33(0)6 2276 1935.

vo es desacreditar los fundamentos científicos del SC. En esencia, representa una muerte dramática del trabajo de una vida de John E. Exner: revisando muy a fondo cada evidencia presentada por John E. Exner en su libro “El Rorschach: Un Sistema Comprehensivo” (2003) que plantea la evidencia científica en la que se basa el Sistema, estos autores señalan una gran cantidad de errores, resultados falsos de investigación, referencias no coincidentes y otras afirmaciones no científicas.

En un aparente intento de aliviar el oprobio lanzado al Sistema Comprehensivo y a su creador, los autores subrayan que ninguna otra prueba tal como el Rorschach SC ha sido sometida a tal escrutinio y convocan a la comunidad de evaluación para realizar una verificación similar de todos los manuales de prueba.

Dice extrañamente Mihura, quien es una de las promotoras del sistema Rorschach R-PAS creado recientemente, que no reclama el mismo escrutinio del manual R-PAS. Ya se han expresado algunas críticas fundamentales sobre la supuesta base en evidencia del R-PAS, y curiosamente esos manuscritos críticos fueron constantemente rechazados por la JPA.

¿En qué se basa el R-PAS?

Por increíble que pudiera parecer, está basado en el trabajo de J.E. Exner, en los datos y conceptos del Sistema Comprehensivo.

En un gran metaanálisis anterior sobre los hallazgos de validación de las variables del Sistema Comprehensivo (2013), Mihura ha mostrado fuertes hallazgos de validación para muchas de las variables de SC, moderados para otras y ninguno para algunas.

Entonces, ¿cómo podemos explicar la posición ilógica del grupo R-PAS, que se esfuerza por validar el Sistema Comprehensivo y al mismo tiempo se esfuerza por demostrar su falacia, basada en la supuesta deshonestidad de su creador?

Ya en 2011, Sciara & Ritzler (inédito) analizaron la situación creada por el lanzamiento de un “nuevo” sistema (el R-PAS) y declararon “Cuando las personas quieren iniciar su propio enfoque nuevo respecto de un producto establecido, es común tratar de desacreditar al viejo”, y declararon: “Cualquier sistema nuevo debe someterse al rigor del escrutinio de la comunidad profesional”. Su crítica precisa de los fundamentos de la R-PAS sigue siendo válida hoy en día. También anunciaron que una asociación internacional (hoy llamada SCIRA-ARISI) “continuará investigando el SC”.

El Consejo de Investigación de Exner

Los iniciadores del R-PAS se han sentado en el Consejo de Investigación instalado por John Exner para el desarrollo científico del SC, algunos de ellos durante muchos años. El Consejo de Investigación fue un equipo de intercambio creativo de ideas de investigadores y clínicos que se reunieron regularmente para avanzar en el sistema, críticas y nuevas ideas fueron bienvenidas e investigadas a fondo.

Yo misma fui invitada por John E. Exner para unirme al Consejo de Investigación y, ya sea en presencia, o a través de conversaciones telefónicas semanales con John E. Exner, he estado informada de las ideas y proyectos de investigación que habitualmente el grupo debatía.

Por ejemplo, recuerdo que la sugerencia del grupo de controlar el número de respuestas pidiendo un mínimo de dos y un máximo de cuatro respuestas por tarjeta fue debidamente considerada y finalmente rechazada por John E. Exner. La razón del rechazo surgió de una evaluación de activos y pasivos: por un lado, ayudaría a evitar “el problema de R” y permitiría datos estadísticos más fuertes, por otro lado, restringiría la libertad del sujeto y disminuiría la riqueza

¿QUÉ FUTURO TIENE EL SISTEMA COMPREHENSIVO?

y la dimensión clínica de la prueba. John E. Exner, quien previamente había estudiado en profundidad “el problema de R” (Exner, 1992) consideró que las ventajas de tal regla no valían la pérdida que conllevaba.

Para mencionar solo los últimos debates y proyectos, recuerdo la reacción de John E. Exner a las numerosas críticas dirigidas a los datos normativos que había producido. Sucedieron tres cosas: primero, descubrió que parte de los datos originales habían sido duplicados (probablemente por un asistente impaciente o deshonesto). Por lo tanto, se utilizó una muestra de no pacientes corregida y reducida para un nuevo conjunto de datos normativos. En segundo lugar, los hallazgos de Shaffer y Erdberg (muestra “Fresno”) en una muestra independiente de no pacientes fueron intrigantes por el alcance de las diferencias con los datos de Exner. Sospechando un problema en la puntuación, John E. Exner logró que su equipo volviera a puntuar parte de los protocolos y se encontraron discrepancias dramáticas en la puntuación. Cuando se calificó correctamente, los datos parecían coincidir con los datos normativos de Exner.

Finalmente, John E. Exner decidió actualizar los datos normativos y reclutó a 450 nuevos no pacientes. De hecho, se encontraron algunas pequeñas diferencias con los datos normativos originales, que muestran de manera interesante una evolución en la percepción dentro de la población estadounidense, pero en general los resultados fueron los mismos (2007). John E. Exner era muy consciente de los desafíos científicos planteados por la investigación con el Rorschach y pidió una investigación sólida, tanto en estudios de aplicación como de validación (1995).

¿Qué aprendemos de los hechos anteriores? Nos enteramos de que John E. Exner se dedicó a la ciencia sólida y ética, que acogió con beneplácito las críticas y sugerencias de sus colegas y buscó a fondo los asuntos, sopesando los pros y los contras

antes de adoptar una sugerencia, corregir un error o rechazar una propuesta.

En otras palabras, podemos rechazar por completo cualquier noción de deshonestidad, tergiversación o falsificación de datos por parte de John E. Exner. Y creo que todas las personas que han tenido el privilegio de conocerlo, trabajar con él, incluidos los que lo criticaron, lo recuerdan como una persona muy honesta, muy abierta y extremadamente generosa.

Permítame hacer una auto cita (Andronikof, 2008) sobre la postura ética de John E. Exner:

“... Como investigador, su lema podría haber sido “aprender de la experiencia”, lo que significa que no aceptaría como verdadero algo que no podría ser probado o evidenciado, y al mismo tiempo estaba listo para cambiar o incluso revertir sus puntos de vista frente a una nueva evidencia. Este lema también implica una búsqueda constante de probar o refutar hipótesis “.

Entonces, ¿cómo podemos explicar los descubrimientos desacreditadores de Mihura?

Creo que estos autores se han esforzado por realizar un análisis honesto y metódico y, por lo tanto, revisaré sus principales críticas.

1 / Hallazgos de validez no publicados por el desarrollador de la prueba (es decir, experimentos realizados por John E. Exner no sometidos a revisión y sin publicar)

Esta crítica ha sido dirigida a John E. Exner a menudo, incluso por mí misma. Él me respondió que el envío a una revista es un proceso muy largo y que lleva mucho tiempo y que, si hubiera escrito artículos para cada experimento, nunca habría tenido el tiempo

para lograr su plan de trabajo. También me mostró dónde guardaba los archivos correspondientes a cada experimento y me dijo que un día, ambos podríamos revisarlos. Desafortunadamente, no pude obtenerlos de su familia después de su muerte en 2006. Por otro lado, estaba muy interesado en las réplicas de sus estudios y, por ejemplo, compartió con varios investigadores el software LAD para una réplica de su estudio EB.

Conclusión: los investigadores pueden replicar los estudios de Exner (los que se describen en el libro y los que John E. Exner presentó en los talleres de Alumni). Solo a través de estudios de replicación se puede cuestionar la validez de las variables e índices.

2 / Mihura (2018) encontró que “solo 50 hallazgos de validez citados en el manual de SC se publicaron en artículos de revistas revisadas y utilizaron la codificación de SC en comparación con los 1.156 hallazgos de SC en los metaanálisis de Mihura y cols.” (P 4).

Ese es un punto interesante, al que se pueden encontrar respuestas en el artículo de Smith y cols. (2018). Estos autores siguieron las recomendaciones escritas por John E. Exner en su libro “Issues and Methods in Rorschach Research” (1995). En la introducción (p.3), Exner declara que “Un gran número de investigaciones publicadas (...) están claramente marcadas por errores en el diseño, implementación y/o análisis”. Luego procedió a explicar en detalle la naturaleza de estos errores y cómo evitarlos.

Smith y col. (2018) también prestó gran atención a la diferencia entre los estudios de validación y aplicación, como lo señaló I. Weiner (1995): los estudios aplicados son aquellos que utilizan el Rorschach como herramienta de investigación, los estudios de validación son aquellos que investigan la construcción de variables Rorschach (investi-

gaciones *con* el Rorschach o *en* el Rorschach).

Los estudios de aplicación no están destinados a validar un instrumento (Borsboom, Mellenbergh y van Heerden, 2004). Smith y col. (2018) luego revisaron la calidad de los 210 estudios de Mihura et al. (2013) metaanálisis a la luz de los criterios establecidos por Exner (1995) y otros (Cunliffe et al., 2012; Gacono et al., 2001). Los resultados son bastante aleccionadores: de los 210 estudios, solo 104 podrían clasificarse como estudios de validación, y 58 de ellos (55%) presentaron cuatro o cinco problemas de investigación de los cinco criterios definidos (informe de CI / nivel educativo, número de respuestas, lambda / F%, fiabilidad entre evaluadores, un tamaño de muestra mínimo de 20 participantes). Como afirmaron Viglione y Exner (1995): “No se puede otorgar el mismo peso a toda la literatura” (p. 55).

Conclusión: los metaanálisis que se realizan en un máximo de literatura sin distinguir entre validación y estudios aplicados y sin descartar investigaciones problemáticas no pueden enseñarnos nada sobre la validez de los constructos y las variables de una prueba.

3 / “Los profesionales que continúan usando el Sistema Comprehensivo deben consultar los metaanálisis del Sistema Comprehensivo (Mihura et al., 2013) – y utilizar las normas internacionales del Sistema Comprehensivo” (Meyer, Erdberg, & Shaffer, 2007; Meyer, Shaffer, Erdberg, & Horn, 2015; Viglione & Giromini, 2016) – para guiar sus interpretaciones” (Mihura et al., 2018, p. 13).

Las así llamadas normas internacionales se produjeron mediante la recopilación de diversos datos normativos existentes establecidos en diferentes países y la ejecución de un análisis estadístico particular (puntajes T). Se podrían sacar dos conclusiones de esa operación *hocus–pocus*: A) los datos resultantes

¿QUÉ FUTURO TIENE EL SISTEMA COMPREHENSIVO?

(estadísticas descriptivas) son muy diferentes de las normas de Exner (medias más bajas), y B) no hay diferencias entre países.

A. *Diferencias entre las normas de Exner y las normas compuestas.*

La preparación de la muestra compuesta plantea problemas, ya que equivale a agregar guisantes, zanahorias y papas (que solo es bueno para obtener una sopa). De hecho, los investigadores tienen diferentes concepciones de lo que constituye “normalidad” y reclutarán para sus normas a “cualquiera” que consienta en responder a la prueba de Rorschach, o “cualquier persona que no sea paciente” o “personas de alto funcionamiento” (es decir, personas bien integradas en la sociedad, desde el punto de vista laboral y social). La última opción había sido elegida por John E. Exner, y solo se reprodujo en el reclutamiento francés para las normas (Sultan 2004) y se aproximó en la muestra belga.

Mezclar muestras tan heterogéneas no puede, sea cual sea el análisis estadístico utilizado, producir datos normativos válidos. Se puede tomar un ejemplo simple en pediatría: para evaluar la altura y el crecimiento adecuado de un niño, los médicos se referirán naturalmente a la curva de crecimiento local y no a un promedio internacional.

B. *No hay diferencias interculturales.*

Esa noción es profundamente errónea, como saben todos los practicantes de pruebas y como lo reconoce la Comisión Internacional de Pruebas (ITC) (2018): “La adaptación (de una prueba) necesita considerar todo el contexto cultural dentro del cual se debe usar una prueba (...) independientemente de si hay necesidad de traducción”. Se trata de cuatro categorías principales:

- a) contexto cultural
- b) tecnicismos del desarrollo y adap-

tación de instrumentos

c) administración de prueba

d) documentación e interpretación

Afortunadamente, el Rorschach no requiere ser adaptado en tecnicismos (se pueden usar las mismas manchas de tinta), ni en la administración de pruebas (instrucciones universales). Pero debe adaptarse culturalmente en “documentación e interpretación”. La documentación cubre los datos obtenidos con la prueba en una cultura y conduce al ajuste del valor interpretativo de las variables y los índices. El ITC declara que cuando se usa una prueba en poblaciones lingüísticas y culturalmente diversas, “se deben realizar estudios de validez para garantizar que la versión adaptada de una prueba mide el (los) constructo(s) previsto(s), en función de su propósito previsto” (Punto 2.1.1. de las directrices Comisión Internacional de Pruebas, 2018).

Las diferencias interculturales son empíricamente evidentes, y podemos citar muchos ejemplos. Es suficiente verificar el promedio de respuestas de forma pura ($F\%$ o Λ) en varios países, o el promedio de respuestas de buena forma ($XA\%$), la frecuencia de los índices de depresión positiva ($DEPI > 4$, $DEPI > 5...$). Otro ejemplo es la lista de respuestas populares: algunas respuestas no incluidas en la lista parecen ser populares en una cultura (por ejemplo, la torre Eiffel en el D11 de la tarjeta X en la población británica, dos trolls como respuesta global en la tarjeta II en Dinamarca, una máscara como respuesta global en la tarjeta I en Francia), algunas respuestas populares enumeradas están completamente ausentes en ciertas culturas (los humanos en el D3 de la tarjeta IX son muy raros en Francia, donde los cangrejos en el D1 de la tarjeta X a menudo incluyen la extensión D5...)

Las diferencias interculturales también han sido demostradas estadísticamente por Fontan y Smith (2018). Es importante tener

en cuenta que la etnia de los participantes no está en juego, es una cuestión de cultura e idioma y no de etnia o raza.

Conclusión: las llamadas “normas internacionales” no están adaptadas a las diferentes culturas y cada cultura debe esforzarse por descubrir cómo su población no clínica suele responder al Rorschach. Celebramos el trabajo muy importante de nuestros colegas argentinos (Lunazzi, 2019) que recientemente lanzaron nuevas Tablas de calidad formal para Argentina.

Otro aspecto problemático de la mayoría de los datos normativos producidos en el mundo es que la proporción de F en los protocolos, expresada por Lambda o por F%, no se tiene en cuenta (Cunliffe y cols., 2012; Gacono, Loving y Bodholdt, 2001). En consecuencia, se descarta la noción central de SC de “expectativas”. La importancia tanto del número de respuestas (R) en un protocolo como de la proporción de respuestas F puras es bien conocida ya que John E. Exner mostró cuán diferentes son los resultados esperados (publicados en el Workbook), sin mencionar las diferencias por estilo EB (Extratensivo/Introversivo). Esa importancia ha llevado a los desarrolladores de R-PAS a crear la noción y el coeficiente de “complejidad”, en un intento de superar la dificultad. Desafortunadamente, no se basa en un razonamiento científico sólido (Fontan & Smith, 2018).

En conclusión, los datos normativos para una población deben, además, presentar datos de Lambda alta y baja. No esperamos la misma configuración de datos y los mismos promedios en estos subgrupos, un hecho que es fundamental para una interpretación precisa.

4 / Los errores de John E. Exner en las citas. ¡Sí, existen!

Ofrezco dos posibles explicaciones:

1. Exner se refiere a los resultados obtenidos en un estudio antes de la publicación

del artículo y no verificó la versión final publicada. Tengo un ejemplo personal relacionado con un artículo citado como referencia errónea por Mihura (2018): los cambios de Rorschach después de una terapia breve y a corto plazo (Exner y Andronikof, 1992). Mihura (Open Science Framework en doi: 10.17605/osf.io/fxwat/) ha encontrado que “E&A reportó dos resultados D que no están en el artículo”. De hecho, los resultados de las puntuaciones D se presentaron en la primera presentación de nuestro artículo y curiosamente desaparecieron en la versión impresa.

Se observa que la propia Mihura menciona esa posible explicación “Quizás Exner realizó estos análisis, y no llegaron a la versión final publicada del artículo” (Mihura, 2018, p. 12).

En general, este tipo de errores deberían haberse detectado durante el proceso de revisión. Las revistas, no los autores, son responsables de este tipo de errores.

2. Informes erróneos de su personal
Para esta posible fuente de error, solo hay una cosa que decir: *Errare Humanum est*. Y la propia Mihura escribe con prudencia sobre su propio artículo: “no sería sorprendente encontrar algunos errores en este artículo” (Mihura, 2018, p. 13).

¿Es el R-PAS una mejora?

Mihura y col. (2018) solicitan una revisión sistemática de todas las pruebas psicológicas: “Este artículo argumenta que todas las pruebas psicológicas deben estar sujetas a los mismos estándares de revisión sistemática” (p.2). Así que revisemos el R-PAS:

1. Toda la “evidencia” que el R-PAS puede producir hoy se basa en datos del SC.
Es un hecho conocido que un cambio de instrucciones modifica los resultados

obtenidos con una prueba. Ninguna manipulación estadística puede transformar honestamente los datos obtenidos con una instrucción particular en datos que podrían obtenerse potencialmente con otras instrucciones.

Comparación de instrucciones.

Instrucciones en el R-PAS: “Intenta dar 2 respuestas ... o tal vez tres, a cada tarjeta. Es decir, para cada tarjeta intente ver dos cosas diferentes; posiblemente tres. [Tarjeta de mano I en orientación vertical hacia el encuestado.] ¿Qué podría ser esto?” (Meyer, Viglione, Mihura, Erard, Erdberg, 2011).

Instrucciones en el SC: “¿Qué podría ser esto?” Y nada más. Además, se aplican procedimientos estrictos durante la fase de respuesta de R-PAS para garantizar que el número de respuestas en cada tarjeta no sea menos de dos y no más de cuatro (solicite dos, no continúe después de cuatro). En el SC, el número de respuestas no se establece de antemano, lo que deja al examinado en libertad de producir más o menos respuestas para cada tarjeta, aunque se alienta gentilmente una segunda respuesta en las primeras tarjetas, y se desaconseja firmemente los intentos de dar una sexta respuesta. Al comparar el número de respuestas de 123 protocolos R-PAS R-Optimized con 640 protocolos SC seleccionados, los autores determinaron que “menos personas dan una tercera o cuarta respuesta a una tarjeta siguiendo las pautas R-Optimized” (p.299 del Manual). Eso parece indicar que el procedimiento R-PAS tiende a inhibir la producción de respuestas.

Finalmente, los datos de referencia normativa del R-PAS se produjeron mediante una manipulación estadística de dos pasos: primero, los autores “seleccionaron” (no se indican los criterios para esa selección) “hasta 100 registros” de 15 muestras

internacionales de SC (N = 1396). En segundo lugar, los autores “modelaron estadísticamente **cómo se vería** una administración optimizada en R (negrita agregada) en la Muestra internacional de referencia para adultos 1396” (p. 299 del Manual) a través de una complicada serie de operaciones sobre los datos.

Conclusión: los “datos de referencia normativa” de R-PAS no se basan en protocolos reales de personas reales.

2. El factor central del R-PAS, la Complejidad, es similar a una tautología (en otras palabras, lógica defectuosa). Fontan (2018) demostró convincentemente que el factor de Complejidad, aunque es una buena idea, no se basa en un razonamiento científico sólido.
3. John E. Exner insistió en la necesidad de mantener los cálculos tan simples como sea posible, para garantizar que todos los profesionales puedan establecer el Sumario Estructural (nivel de protocolo) de sus clientes por sí mismos, ya sea a mano o mediante un programa informático gratuito. Distribuyó generosamente el programa que había ideado, y hoy en día cualquiera puede descargar gratis el programa CHESSSS (Fontan, 2013). Por el contrario, la complejidad del sistema R-PAS no permite fácilmente la conversión del nivel de respuesta al nivel de protocolo, por lo tanto, los psicólogos deben enviar sus protocolos puntuados al sitio web de R-PAS, lo que plantea problemas éticos además de costar dinero.
4. Interpretación automática
Siempre probando todas las posibilidades, John E. Exner había tratado de producir un programa computarizado para ayudar a la interpretación (RIAP) pero, observando la desviación resultante del espíritu del SC, renunció a la modalidad y escribió (Exner, 2005a): “Mientras que los programas de computadora pueden ser de ayuda

para aquellos que usan Rorschach, los resultados de esos programas pueden ser fácilmente abusados si el usuario continúa con la suposición ingenua de que cada declaración generada por el segmento interpretativo del programa es válida y completa. [...] la computadora no puede desviarse de sus rondas asignadas. No puede pensar, y no puede integrar datos a un nivel superior al cual ha sido programado. La complejidad y singularidad de cada humano hace que sea esencialmente imposible que se desarrolle un programa que tenga en cuenta todas las características idiosincráticas que marcan al individuo, pero el intérprete humano competente generalmente puede hacer esto. [...] la dependencia excesiva de los programas interpretativos es una mala psicología y simplemente refleja una especie de ingenuidad o descuido por parte del usuario del programa y, en última instancia, hace un grave mal servicio a los clientes y la profesión “.

¿Qué futuro tiene el SC?

Considerando que:

- a) la validez del SC tiene una sólida base de evidencia que no ha sido refutada,
- b) el intento de desacreditar a su creador es producido por promotores de un sistema competitivo,
- c) el R-PAS, aunque se basa en el trabajo de Exner, se desvía y traiciona los principios de interpretación de Exner y, por lo tanto, no es una continuación o desarrollo del SC,
- d) muchos médicos e investigadores en el mundo no encuentran la necesidad de abandonar el Rorschach SC, podemos contemplar serenamente el futuro de la SC.

Tenemos dos fuentes de información para delinear el futuro del SC: por un lado, un artículo de Exner que puede considerarse

como su testamento, por otro, el trabajo de actualización realizado por una asociación internacional (SCIRA-ARISI).

A. El testamento de John E. Exner.

En 2001, Exner escribió un artículo para una revista portuguesa, afortunadamente en inglés, que hoy en día puede considerarse como un testamento y un plan de acción para el futuro.

Comenzando por reafirmar la característica más importante del Rorschach como prueba, es decir, su capacidad para capturar la singularidad de una persona “una de sus maravillas es, de hecho, la imagen personal del individuo que se puede derivar de su rendimiento (...)” (P. 10), Exner denuncia la búsqueda artificial de “verdades generalizadas”:

“Se crean clases míticas de humanos que tienden a ignorar la individualidad que marca a cada ser humano” (p. 9); “Es, después de todo, indiscutible, que el ser humano es una creación muy singular y, como tal, se comporta a lo largo de su vida particular de una manera distintiva que refleja esa singularidad” (p. 8).

Exner reconoce la dificultad de abordar científicamente las diferencias individuales, pero lamenta el descuido actual de esta dimensión y el uso concreto de las estadísticas: “Un número cada vez mayor de investigadores (...) abrazó el hecho de que el tema de las diferencias individuales podría minimizarse o ignorarse sacando conclusiones basadas en leyes de probabilidad y el uso de niveles de importancia de estimación a veces cuestionables. Los teóricos, naturalmente, han tendido a esquivar el tema de las diferencias individuales recurriendo a generalizaciones esotéricas” (p. 9).

La mayor parte del artículo está dedicada

¿QUÉ FUTURO TIENE EL SISTEMA COMPREHENSIVO?

al futuro de Rorschach y Exner dibuja un plan de investigación para las generaciones futuras en cuatro puntos:

1. Ampliación de la información sobre la naturaleza de la prueba: “Parece realista sugerir que el futuro de la prueba está en peligro de algún estancamiento a menos que el tema de las características de la mancha y el proceso de respuesta se aborden de manera más agresiva de lo que ha sido el caso” (P. 11).
2. Investigar más a fondo las variables que se sabe que se relacionan con varias características u organizaciones de la personalidad. En esta área, Exner enfatiza la importancia de considerar las variables “a la luz de los estilos de respuesta”, y descuidar esa necesidad es “un error costoso porque las frecuencias en la línea de base, las proporciones y los llamados rangos promedio para muchas variables difieren sustancialmente en las tres categorías” (p. 11). Exner rechaza firmemente los esfuerzos de los investigadores para suavizar las diferencias mezclando ampliamente heterogéneas muestras: “(...) aun cuando sofisticados procedimientos han sido utilizados, los resultados pueden ser muy cuestionables porque algunos de estos estudios no han sido sometidos al análisis parcial según estilos. [Esto] ha llevado a conclusiones demasiado generalizadas (...) que a su vez han sido transmitidas para su uso por los intérpretes” (p. 13).
3. Buscar “nuevas direcciones con respecto a las características de la personalidad y el funcionamiento psicológico” (nótese la referencia constante a la diferencia entre la personalidad y el funcionamiento), ya sea rasgos conocidos y características que

aún no se identifican en el Rorschach, o conceptualizaciones futuras de la personalidad y marcha.

4. La cuarta área de investigación es, obviamente, para Exner, el sector más importante de la investigación futura, la cual, por sí sola, podría garantizar la supervivencia y el éxito de la Rorschach. Que es la relación del Rorschach al tratamiento y se puede resumir en una pregunta: ¿El tratamiento previo de evaluación contribuye significativamente al resultado terapéutico? Exner escribe que la investigación sobre la contribución de Rorschach a la evaluación previa al tratamiento “puede demostrar su propia credibilidad, probablemente mejor que cualquier otra forma”.

B. SCIRA/ARISI

La Asociación Internacional del Sistema Comprehensivo (www.SCira-arisi.org) es una sociedad científica activa dedicada al desarrollo de la SC. Los estudios clínicos y las investigaciones de sus miembros (de todos los continentes) se presentan en los congresos de SCIRA (cada dos años) y en muchas otras reuniones, congresos, talleres cada año. Su membresía es de constante crecimiento, un testimonio del interés y el uso del sistema, así como de la necesidad percibida de actualizarlo y desarrollarlo.

En conclusión

El artículo de 2018 de Mihura & al. es una pena: una pena para los autores cuyo propósito era negar los fundamentos científicos del Sistema Comprehensivo y poner en duda la honestidad intelectual de su creador John E. Exner, mientras desarrollaba un sistema completamente basado en el SC; una pena para la revista que aceptó publicarlo, convirtiéndose en cómplices en una trama destructiva. Y una

pena para la comunidad científica que absorbe sin discernimiento este tipo de “verdades falsas”. El Sistema Comprehensivo es un sistema sólido y prometedor para codificar e interpretar la prueba de Rorschach, aún desarrollada por una comunidad internacional de investigadores y médicos. Su futuro depende

de nuestra voluntad y capacidad para desarrollarlo de acuerdo con las recomendaciones de John Exner.

Aclaración: *no hay conflicto de intereses. Anne Andronikof no tiene ningún interés comercial en el Sistema Comprehensivo y no recibe regalías de este.*

ABSTRACT

The Comprehensive System (CS) is a powerful method for administering, coding and interpreting the Rorschach test. Some promoters of a competing system today are trying to denigrate the scientific soundness of the CS and the integrity of its creator. Written by a previous member of the CS Research Council, this article responds in detail to the critics addressed to the CS and outlines the program for updating and developing it, according to the wishes and wisdom of John E. Exner.

Keywords: *Rorschach Test, Comprehensive System, Personality Assessment*

Referencias bibliográficas

- Andronikof, A. (2008). Exneriana—II—The scientific legacy of John E. Exner, Jr. *Rorschachiana*, 29(2), 81-107. (2009-03367-001).
- Borsboom, D., Mellenbergh, G. J., & van Heerden, J. (2004). The concept of validity. *Psychological Review*, 111(4), 1061-1071.
- Cunliffe, T. B., Gacono, C. B., Meloy, J. R., Smith, J. M., Taylor, E. E., & Landry, D. (2012). Psychopathy and the Rorschach: A response to Wood et al. (2010). *Archives of Assessment Psychology*, 2(1), 1-31.
- Exner, J. E. (1992). R in Rorschach research: A ghost revisited. *Journal of Personality Assessment*, 58, 245-251. doi: 10.1207/s15327752jpa5802_3
- Exner, J.E. (1995). *Issues and Methods in Rorschach Research*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Exner, J E. (2001). *A Rorschach Workbook for the Comprehensive System* (5th ed. Asheville, NC: Rorschach Workshops.
- Exner, J.E. (2000/2001). The present status and future of the Rorschach. *Revista Portuguesa de Psicologia*, 35, 7-26.
- Exner, J. E. (2003). *The Rorschach : A comprehensive system* (4th ed.). New York, NY: Wiley.
- Exner, J E. (2005) Comment on “Science and soul”, Hogrefe & Huber Publishers: *Rorschachiana* 27, 1-3.
- Exner, J E. (2007). A New U.S. Adult Non-patient Sample. *Journal of Personality Assessment*, 89(sup1), S154-S158. https://doi.org/10.1080/00223890701583523
- Exner, J. E., & Andronikof-Sanglade, A. (1992). Rorschach changes following brief and short-term therapy. *Journal of Personality Assessment*, 59, 59-71. doi: 10.1207/s15327752jpa5901_6
- Fontan, P., Andronikof, A., Nicodemo, D., Al Nyssani, L., Guilheri, J., Hansen, K. G., ... Nakamura, N. (2013). CHESSSS: A free software solution to score and compute the Rorschach Comprehensive System and Supplementary Scales. *Rorschachiana*, 34(1), 56-82. (2013-19807-004).
- Fontan, P., Smith, J. (2018). Cross-cultural differences in real and imaginary countries, in *A Critical Review of R-PAS*, Symposium conducted at the *Society for Personality Assessment* 2018 Annual Convention (SPA 2018), Washington DC, USA.
- Gacono, C. B., Loving, J. L., & Bodholdt, R. H. (2001). The Rorschach and psychopathy: Toward a more accurate understanding of the research findings. *Journal of Personality Assessment*, 77, 16-38.
- International Test Commission. (2018). *ITC Guidelines for the Large-Scale Assessment of Linguistically and Culturally Diverse Populations*. [www.InTestCom.org]
- Lunazzi, H. (2019). New Form quality Table for Argentina. http://www.psico.unlp.edu.ar/uploads/docs/tablas_argentinas_de_calidad_formal_fq_en_1179_no_pacientes_2008.pdf.
- Meyer, G.J., Viglione, D.J., Mihura, J. L., Erard, R. E., Erdberg, P. (2011). *Rorschach Performance Assessment System: Administration, Coding, Interpretation and Technical Manual*, Toledo: Rorschach Performance Assessment System.
- Mihura, J.L., Meyer, G.J., Dumitrascu, N., & Bombel, G. (2013). The validity of individual Rorschach variables: Systematic reviews and meta-analyses of the comprehensive system. *Psychological Bulletin*, 139, 548-605. https://doi.org/10.1037/a0029406
- Mihura, J.L., George Bombel, Nicolae Dumitrascu, Manali Roy & Emily A. Meadows (2018): Why We Need a Formal Systematic Approach to Validating Psychological Tests: The Case of the Rorschach Comprehensive System, *Journal of Personality Assessment*, DOI: 10.1080/00223891.2018.1458315
- Smith, J. M., Gacono, C. B., Fontan, P., Taylor, E. E., Cunliffe, T. B., & Andronikof, A. (2018). A scientific critique of Rors-

chach research: Revisiting Exner's Issues and Methods in Rorschach Research (1995). *Rorschachiana*, 39, 180–203.

Weiner, I. B. (1995). Variable selection in

Rorschach research. In J. E. Exner (Ed.), *Issues and methods in Rorschach research* (pp. 73–97). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Artículo recibido: 10/01/2019

Artículo aceptado: 10/03/2019